



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika prvookrivljenika ELMARK GRUPA d.o.o. i drugookrivljenika Kremena Georgieva Nedeva zbog prekršaja iz članka 31. stavka 1. i 2. točke 1. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine Republike Hrvatske broj: (121/21) odlučujući po prigovoru okrivljenika na prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor trgovine, usluga i zaštite potrošača klasa: UP/I-336-02/22-03/10, urbroj: 443-02-03-01-22-2 od dana 14. srpnja 2022. nakon održane glavne rasprave dana 18. prosinca 2024. u nazočnosti branitelja i izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja i održane glavne rasprave i zaključene dana 02. travnja 2026. u izočnosti branitelja, okrivljenika i ovlaštenog tužitelja sukladno članku 167. stavku 6. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18) te objavljene istog dana

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona

Prvookrivljenik: Elmark grupa d.o.o. za usluge OIB: 77022388360, sa sjedištem u Zagrebu, Ventilatorska broj 20., prekršajno nekažnjavan, zastupan po zajedničkom odvjetničkom uredu Radomir Glumičić i Ana Lubin iz Zagreba, Pavla Šubića broj 26.,

Drugookrivljenik Nedeva Kremena Georgieva, djevojački Jelyazkova, OIB 77099733302 kći Georgi Jelyazkova i majke Zoichke Dimove, rođena 14. lipnja 1974. Dobrichu, Bugarska, s prebivalištem u Varni, Oborishte 5 1/3, odgovorna osoba u pravnoj osobi Elmark grupa d.o.o., prekršajno nekažnjavana, zastupana po zajedničkom odvjetničkom uredu Radomir Glumičić i Ana Lubin iz Zagreba, Pavla Šubića broj 26.,

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi u prodavaonici pod nazivom Elmark koja se nalazi u Splitu na adresi Vukovarska 181. i koja posluje u okviru pravne osobe stavljali na raspolaganje na tržištu Republike Hrvatske proizvod pod nazivom LED cijev, G13, 9W, 99XLED351, proizvođač Elmark industries AD, Bugarska, barkod: 3800131198549 kojeg bi u više navrata nabavili od proizvođača Elmark industries SC, 2 Dobrudzha blvd, Dobrich, Bugarska, između ostalog i 22. travnja 2022. po fakturi 1000087173 u količini od 200 komada koji ne bi

bio u skladu s odredbama Pravilnika o Elektromagnetskoj kompatibilnosti, odnosno važećem propisu koji se odnose na taj proizvod,

pa da bi time okrivljenici počinili prekršaj opisan u članku 12. stavku 1. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, a kažnjiv za prvookrivljenika po članku 31. stavku 1. točki 1. istog Zakona, te kažnjiv za drugookrivljenika po članku 31. stavku 2. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona za prvookrivljenika i drugookrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

O b r a z l o ž e n j e

Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor trgovine, usluga i zaštite potrošača klasa: UP/I-336-02/22-03/10, urbroj: 443-02-03-01-22-2 je dana 10. listopada 2022. dostavila ovom Sudu prigovor okrivljenika kojeg su isti u zakonskom roku podnijeli protiv prekršajnog naloga narečene službe od 14. srpnja 2022. pa je sukladno članku 221. stavku 1. točki 6. Prekršajnog zakona ovaj Sud proveo žurni postupak.

Branitelj okrivljenika je naveo kako će dostaviti pisanu obranu prvookrivljenika i drugookrivljenika, te nadalje predlaže provesti financijsko vještačenje po sudskom vještaku za financije budući se u optužnom prijedlogu navodi protupravna imovinska dobit u visini od 688.962,22 kune, te je nadalje naveo kako okrivljenici ostaju pri navodima iz prigovora na prekršajni nalog te da se isto ima smatrati njihovom pisanom obranom.

Uvidom u prigovor okrivljenika je razvidno da je isti između ostalog poriču počinjenje prekršaja navodeći da su okrivljenici u cijelosti postupili sukladno odredbi članka 12. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, te su dostavili u pravitku i dokumentaciju glede istog.

U dokaznom postupku je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da prvookrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavao, da drugookrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavana, prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor trgovine, usluga i zaštite potrošača klasa: UP/I-336-02/22-03/10, urbroj: 443-02-03-01-22-2 od 14. srpnja 2022., prigovor okrivljenika od 6. listopada 2022. sa popratnom dokumentacijom, te podneske branitelja od 5. veljače 2024. i 6. veljače 2024.

Članak 12. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti propisuje (1) Kada stavlja proizvod na raspolaganje na tržištu, distributer mora djelovati s dužnom pažnjom u odnosu na propisane zahtjeve. (2) Prije stavljanja proizvoda na raspolaganje na tržištu distributer mora provjeriti je li proizvod označen propisanom oznakom sukladnosti ili drugim oznakama, je li praćen propisanim dokumentima, uputama i podacima o sigurnosti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te jesu li proizvođač i uvoznik ispunili zahtjeve iz članka 9. stavaka 7. i 8. i članka 11. stavka 5.

ovoga Zakona. (3) Kada distributer smatra ili ima razloga vjerovati da proizvod nije sukladan s odredbama propisa koji se primjenjuju na taj proizvod, ne smije stavljati proizvod na raspolaganje na tržištu sve dok se ne provede njegovo usklađivanje. (4) Kada proizvod iz stavka 3. ovoga članka predstavlja rizik, distributer mora o tome obavijestiti proizvođača ili uvoznika, kao i nadležna inspekcijska tijela. (5) Dok je proizvod pod njegovom odgovornošću, distributer mora osigurati da uvjeti skladištenja ili prijevoza ne ugroze sukladnost proizvoda s propisanim zahtjevima. (6) Kada distributer smatra ili ima razloga vjerovati da proizvod koji je stavio na raspolaganje na tržištu nije sukladan s odredbama propisa koji se primjenjuju na taj proizvod, mora odmah osigurati da se provedu potrebne korektivne mjere kako bi se, ako je to prikladno, taj proizvod uskladio, povukao s tržišta ili spriječilo njegovo distribuiranje. (7) Kada proizvod iz stavka 6. ovoga članka predstavlja rizik, distributer mora odmah o tome obavijestiti nadležna inspekcijska tijela te nadležna inspekcijska tijela one države članice u kojoj su navedeni proizvodi u tom smislu stavljeni na raspolaganje, pri tome dajući podatke posebno o nesukladnosti proizvoda i svim poduzetim korektivnim mjerama. (8) Distributer je obavezan na zahtjev nadležnog inspektora:

- osigurati sve podatke i dokumente nužne za dokazivanje sukladnosti proizvoda i
- surađivati s nadležnim inspektorom u svim radnjama koje poduzima kako bi se uklonili rizici koje predstavlja proizvod koji je stavio na raspolaganje na tržištu.

(9) Distributer je obavezan ispuniti i obveze utvrđene pravilnicima iz članka 4. ovoga Zakona za pojedine proizvode.

Članak 31. stavak 1. točka 1. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti propisuje da će se kazniti novčanom kaznom od 15.000,00 kuna (1.990,00 eura) do 100.000,00 kuna (13.270,00 eura) kaznit će se za prekršaj pravna osoba – distributer ako stavi na raspolaganje na tržištu proizvod protivno propisanim zahtjevima (članak 12. stavak 1.), a članak 2. propisuje da za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 kuna (1.320,00 eura) do 50.000,00 kuna (6.630,00 eura).

Pravilnik o Elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 28/16) ima ukupno 30 članaka, te četiri dodatka.

Valja navesti da ovlašteni tužitelj u činjeničnom opisu optužnog prijedloga nije naveo vrijeme počinjenja prekršaja te nije naveo na koji način proizvod koji su okrivljenici stavljali na raspolaganje na tržište nije u skladu s odredbama Pravilnika o Elektromagnetskoj kompatibilnosti, odnosno opis radnje kojom okrivljenici vrše prekršaj pa je isti time manjkav činjenični opis prekršajnog djela. Naime, ovlašteni tužitelj u činjeničnom opisu prekršajnog naloga nisu precizirali na koji način proizvod nije u skladu s odredbama Pravilnika o Elektromagnetskoj kompatibilnosti, kao ni vrijeme počinjena prekršaja, pa je Sud slijedom narečenog okrivljenike oslobodio od odgovornosti za narečeni prekršaj budući se u konkretnom slučaju radi o nedostatku sadržaja činjeničnog opisa izreke optuženja, pa stoga i nema prekršaja.

Radi narečenog trebalo je sukladno članku 182. stavku 1. Prekršajnog zakona presuditi kako je gore navedeno.

Odluka o oslobađanju od troškova prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

U Splitu, 02. travnja 2026.

Zapisničar

S U D A C

Tina Pajčić, v.r.

Snježana Radovniković, v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenici, branitelj i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:

- okrivljenicima
- branitelju
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Tina Pajčić